

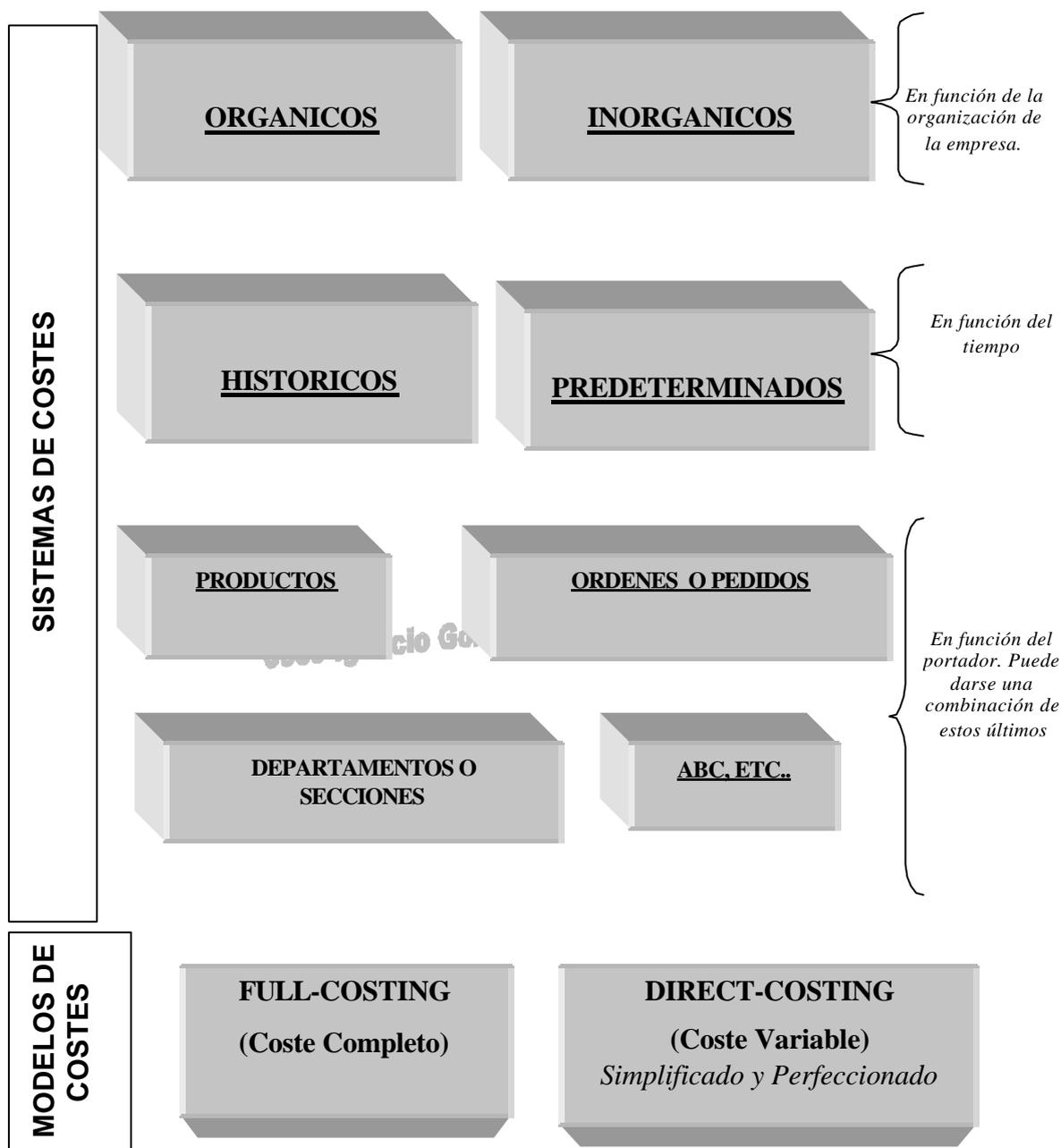
## **TEMA 10: Modelo de Costes Variables o Direct-Costing. Simplificado y Perfeccionado.**

1- INTRODUCCIÓN. ....	2
2.- EL DIRECT COSTING, FILOSOFÍA BÁSICA. ....	3
3.- COMPARACIÓN DEL COSTE COMPLETO Y DEL COSTE VARIABLE. ....	4
4.- LOS COSTES SEMIVARIABLES, MÉTODOS DE SEPARACIÓN DE COSTES. SEPARACIÓN A NIVEL DE CENTROS Y DE COSTES.....	5

**Jose Ignacio González Gómez**

## 1- Introducción.

Recordemos como ya hemos manifestado que los sistemas y modelos de costes pueden ser clasificados bajo el siguiente esquema:

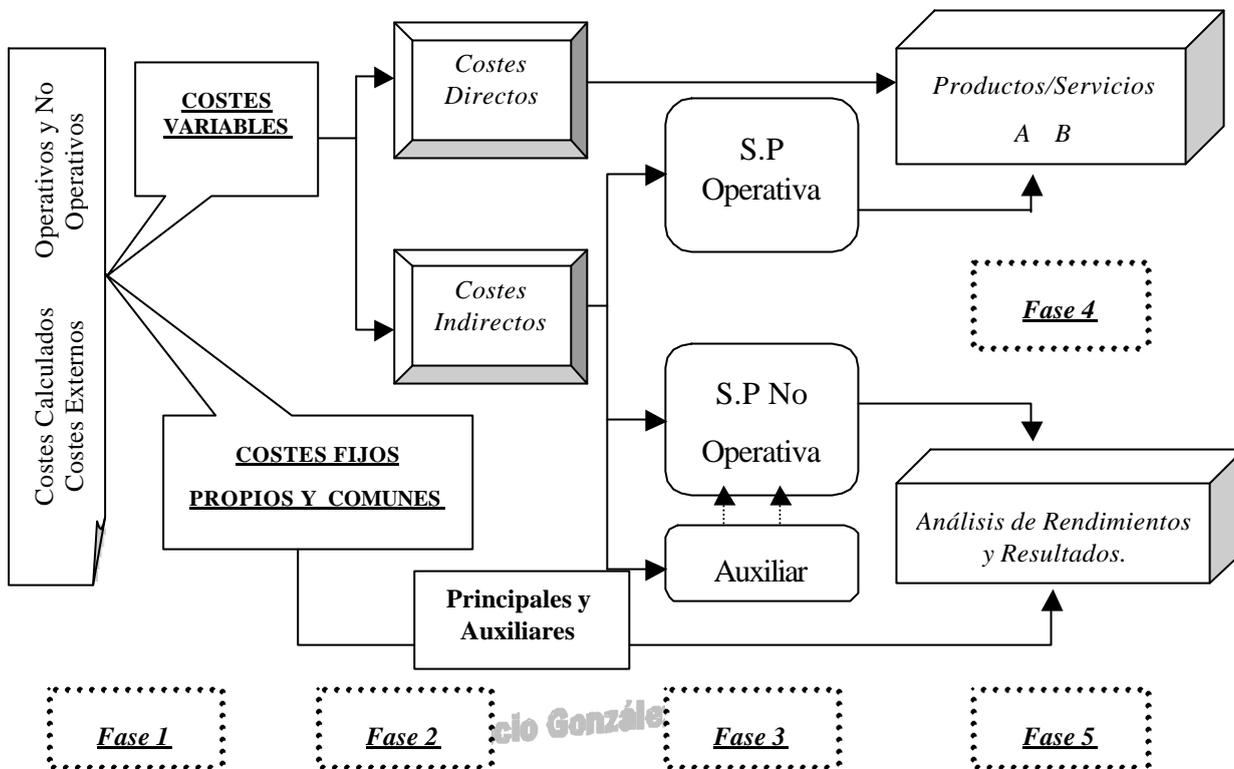


El modelo del cual nos ocuparemos a continuación es el que se denomina Direct-Costing, Coste Directo o Coste Variable el cual presenta dos niveles de desarrollo simplificado y perfeccionado.

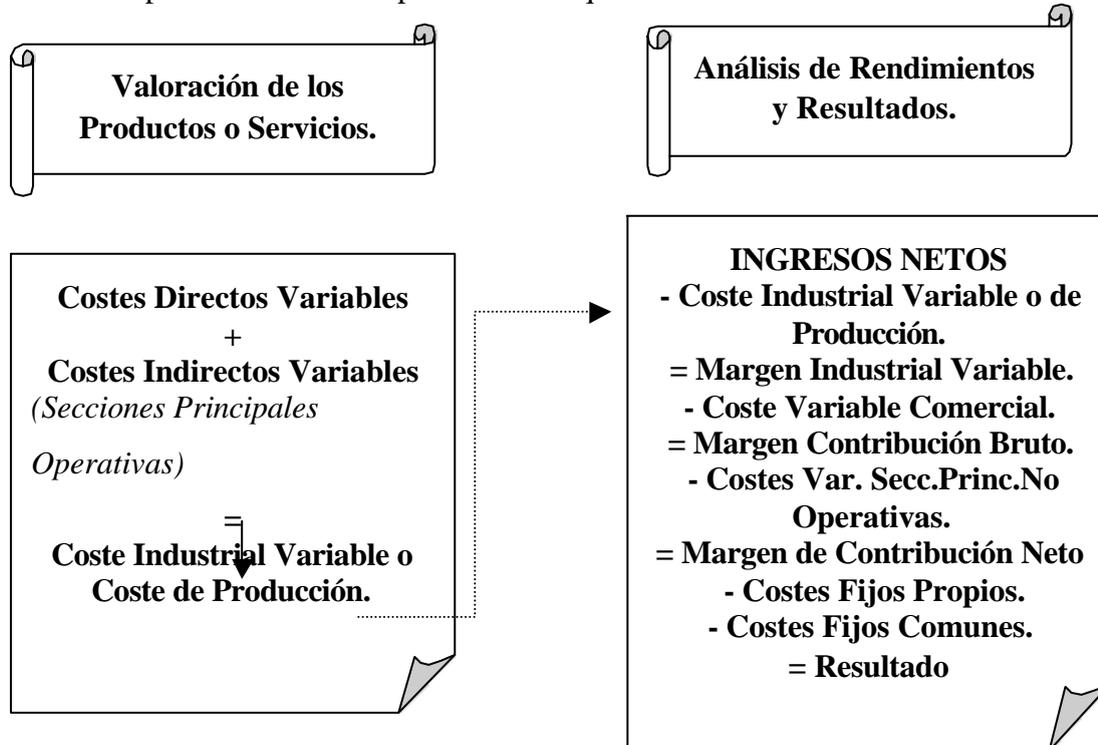
Cabe destacar que estos modelos, Full-Costing y Direct-Costing (simplificado como desarrollado) no son excluyentes pudiendo coexistir en un mismo sistema de información interno empresarial. Ambos modelos presentan un conjunto de ventajas e inconvenientes y se emplean dependiendo de la información contable disponible, de la elaboración de la información necesaria para la toma de decisiones y de la aplicación de la contabilidad de gestión dentro de la propia empresa.

## 2.- El Direct Costing, filosofía básica.

En el caso del Direct-Costing tanto en su vertiente simplificada como perfeccionada el esquema a seguir sería:



Por tanto podemos manifestar de lo expuesto que el método del Direct-Costing se basa en el principio general de asignar al coste del producto aquellos costes de carácter variable respecto al volumen de producción. Esquemáticamente tendríamos:



Así pues, este método se basa en el principio fundamental de que las ventas del periodo han de ser suficientes para cubrir el coste variable de la producción vendida, los costes fijos del periodo y dejar un margen de beneficio. Bajo esta filosofía, los productos tanto terminados como en curso, únicamente se valorará al coste variable.

### 3.- Comparación del Coste Completo y del Coste Variable.

De forma resumida podemos señalar que las diferencias y analogías existentes entre el Direct-Costing y el Full-Costing se centran en dos puntos fundamentales:

1.- ) El método Full-Costing y respecto a la valoración de las existencias, considera la totalidad de los costes soportados en el periodo. En el Direct-Costing los productos solo se valoran con los costes directos y variables.

2.-) Las diferencias entre el full-costing y el direct-costing van a depender de la existencia o no de variaciones en el volumen de existencias. En el caso de que no haya variación, ambos métodos van a coincidir; por el contrario, cuando se produce una variación en las existencias, los cálculos finales variarán.

Así cuando la variación de existencias es positiva (producción del periodo, mayor que las ventas), el beneficio neto es mayor si se aplica el método del coste completo. La situación contraria se presenta cuando la variación de existencias es negativa. Esta situación es provocada por el montante de los costes fijos, que como hemos comentado, en el Direct-Costing se imputan directamente al resultado, como costes del periodo, independiente de la producción y ventas de la empresa.

De forma gráfica tendríamos:

<b><u>MODELO FULL-COST</u></b>	<b><u>MODELO DIREC-COST</u></b>
<p><b>1.- Costes del Producto.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Materiales Directos</li> <li>• Mano de Obra Directa.</li> <li>• Costes Indir. de Producción.</li> </ul> <p><b>2.- Costes del Periodo.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Distribución.</li> <li>• Administración.</li> <li>• Financieros.</li> </ul>	<p><b>1.- Costes del Producto (variable)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Materiales Directos</li> <li>• Mano de Obra Directa.</li> <li>• Costes Indirectos Variables de:               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Producción.</li> <li>- Administración.</li> <li>- Financieros.</li> <li>- Distribución.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2.- Costes del Periodo.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Costes Indirectos Variables de:               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Producción.</li> <li>- Administración.</li> <li>- Financieros.</li> <li>- Distribución.</li> </ul> </li> </ul>

Para analizar las diferencias de los dos modelos estudiados, proponemos el siguiente ejemplo.

La empresa Gestión 2.000, S.L., dispone de la siguiente información en relación a sus costes incurridos para un determinado ejercicio.

Consumo de materias primas	270.000 ptas.
Coste de mano de obra directa	120.000 ptas. Se considera totalmente variable.
Costes indirectos de fabricación	290.000 ptas. de los que un 45% son costes fijos

A principios del ejercicio se dispone de unas existencias iniciales de productos terminados, concretamente de 1.000 unidades a 320 ptas./u., de este importe 125 ptas. son considerados costes fijos. El precio de venta unitario se fija en 672 ptas.

Se pide: Obtener el cálculo de márgenes y resultados, así como, la valoración de las existencias de productos terminados (método LIFO) correspondiente al ejercicio por los métodos de coste completo industrial y coste variable industrial en el caso de que se produzcan y vendan 2.500 unidades de producto.

**Calculo del Coste de Producción**

	Coste Completo o Full-Costing		Coste Viariable o Direct-Costing		
	Global	Unitario	Global	Unitario	
<b>Costes Directos de Producción</b>					
Consumo de Materia Prima	270,000.0 um	108.0 um/un	270,000.0 um	108.0 um/un	
Costes Mano de Obra Directa	120,000.0 um	48.0 um/un	120,000.0 um	48.0 um/un	
<b>Costes Indirectos de Producción</b>					
Costes Indirectos de Fabrica	290,000.0 um	116.0 um/un	159,500.0 um	63.8 um/un	
<b>TOTAL de COSTES</b>	<b>680,000.0 um</b>	<b>272.0 um/un</b>	<b>549,500.0 um</b>	<b>219.8 um/un</b>	Diferencias 130,500.0 um

**Inventario Permanentes. Método LIFO.**

Modelo Coste Completo	Existencias Iniciales	Entradas	Salidas	Existencias Finales	
	1,000.0 un	2,500.0 un	2,500.0 un	1,000.0 un	
320.0 um/un	272.0 um/un	272.0 um/un	320.0 um/un		
320,000.0 um	680,000.0 um	680,000.0 um	320,000.0 um		
Modelo Coste Variable	1,000.0 un	2,500.0 un	2,500.0 un	1,000.0 un	
200.0 um/un	63.8 um/un	219.8 um/un	200.0 um/un		
200,000.0 um	159,500.0 um	549,500.0 um	200,000.0 um		Diferencias 120,000.0 um

**Análisis de Rendimientos y Resultados**

	Coste Completo o Full-Costing		Coste Viariable o Direct-Costing		
	Global	Unitario	Global	Unitario	
<b>Ingresos Netos de Ventas</b>	1,680,000.0 um	672.0 um/un	1,680,000.0 um	672.0 um/un	
<b>-Coste Industrial</b>					
Coste Industrial Total	680,000.0 um	272.0 um/un			
Coste Industrial Variable			549,500.0 um	219.8 um/un	
<b>= Margen Industrial</b>					
= Margen Industrial Total	1,000,000.0 um	400.0 um/un			
= Margen Industrial Variable			1,130,500.0 um	452.2 um/un	
<b>- Costes de Distribución</b>					
- Costes de Distribución Total	0.0 um	0.0 um/un			
- Costes de Distribución Variab.			0.0 um	0.0 um/un	
<b>= Marg.Comerc. o Contrib.</b>	1,000,000.0 um	400.0 um/un	1,130,500.0 um	452.2 um/un	
<b>- Secc. Princi. No Operat.</b>					
- Secc. Princi. No Operat.Total	0.0 um	0.0 um/un			
- Secc. Princi. No Operat.Varia.			0.0 um	0.0 um/un	
<b>= Margen Contribución Neto</b>	1,000,000.0 um	400.0 um/un	1,130,500.0 um	452.2 um/un	Diferencias -130,500.0 um
<b>- Costes Fijos Totales</b>			130,500.0 um	52.2 um/un	
<b>= Rtodo de la Actividad</b>	1,000,000.0 um	400.0 um/un	1,000,000.0 um	400.0 um/un	Diferencias 0.0 um

**4.- Los costes semivariables, métodos de separación de costes. Separación a nivel de centros y de costes.**

No todos los costes se comportan de igual manera, algunos guardan una relación directa con el nivel de actividad de la empresa de modo que cualquier variación en dicho nivel provoca una modificación de costes, mientras que otros mantienen un comportamiento fijo.

Mientras que los costes no operativos medirán su actividad en función de las ventas de la empresa o de la unidad de obra del centro con que en mayor medida se pueda identificar o asociar el coste.

Los métodos básicos para determinar el componente fijo y variable de este determinado tipo de coste se pueden clasificar en:

**1.- Método Gráfico. 2.- Método de los Valores Extremos. 3.- Método de Regresión Simple.**

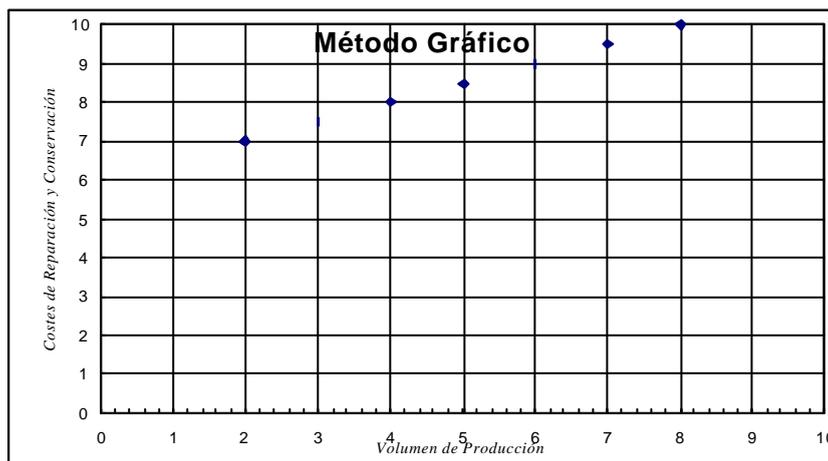
Existen otros métodos más complejos basados en modelos estadísticos que su tratamiento escapa evidentemente del objetivo de este capítulo, no obstante en algunos casos puede ser aconsejable aproximarnos con la máxima exactitud posible pero siempre teniendo en cuenta la premisa fundamental de la economicidad de la información.

Concentraremos nuestra atención en la explicación de los tres métodos expuestos anteriormente. Para ello nos basaremos en el siguiente ejemplo:

*La empresa Industrias Españolas SA, ha soportado durante el ejercicio anterior los siguientes costes de reparaciones y conservación en relación con su volumen de producción:*

	Producción (Tm)	Costes (miles de um)
Enero	2	7
Febrero	4	8
Marzo	6	9
Abril	8	10
Mayo	3	7.5
Junio	2	7
Julio	5	8.5
Agosto	6	9
Septiembre	7	9.5
Octubre	6	9
Noviembre	5	8.5
Diciembre	6	9

Solución:



**Método de los Valores Extremos**

	Producción	Coste
Valor Máximo	8	10
Valor Mínimo	2	7
Coste Variable por Unidad =	0.5	
Coste Fijo =	6	

**Método Regresión Lineal Simple**

X	Y	$(x - \bar{x})$	$(y - \bar{y})$	$(x - \bar{x})(y - \bar{y})$	$(x - \bar{x})^2$
2	7	-3	-1.5	4.5	9
4	8	-1	-0.5	0.5	1
6	9	1	0.5	0.5	1
8	10	3	1.5	4.5	9
3	7.5	-2	-1	2	4
2	7	-3	-1.5	4.5	9
5	8.5	0	0	0	0
6	9	1	0.5	0.5	1
7	9.5	2	1	2	4
6	9	1	0.5	0.5	1
5	8.5	0	0	0	0
6	9	1	0.5	0.5	1
60	102	0	0	20	40
Media de X.....		5			
Media de Y.....		8.5			

$$b = \frac{\sum (x - \bar{x})(y - \bar{y})}{\sum (x - \bar{x})^2} = \frac{20}{40} = 0.5$$

$$a = \bar{y} - b \bar{x} = 8.5 - 0.5 \cdot 6 = 6$$

Luego  $y = a + bx$  ;  $y = 6 + 0,5 \cdot x$

**Jose Ignacio González Gómez**